



ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΘΗΝΩΝ

Ακαδημίας 60, 10679 Αθήνα
Τηλ. 210-33.98.270, 71

Ε Π Ε Ι Γ Ο Ν

Αθήνα, 7-6-2012

Αρ. Πρωτ. 533

Π ρ ο ς
τον Υπουργό Οικονομικών
κ. Γεώργιο Ζασιά

Κοινοποίηση:

- Υπουργό Εσωτερικών
κ. Αντώνη Μανιτάκη
- Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας
& Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
κ. Χρήστο Γεραρή
- Γεν. Γραμματέα Υπ. Εσωτερικών
κ. Αθανάσιο Ξηρό
- Γεν. Γραμματέα Υπ. Δικαιοσύνης,
Διαφάνειας & Ανθρωπίνων
Δικαιωμάτων
κ. Νικόλα Κανελλόπουλο

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,

Σε συνέχεια σειράς ενεργειών-πρωτοβουλιών μας, αλλά και σχετικής επιστολής που απέστειλα και προς τον προκάτοχό σας κ. Σαχινίδη την 3-5-2012 αναφορικά με την πρωτοφανή απόφαση περί φορολόγησης της καταβαλλόμενης στους ασκούντες χρέη αντιπροσώπων της Δικαστικής αρχής αποζημίωσης και ενόψει του εκ νέου καθορισμού των σχετικών αποζημιώσεων εξ αφορμής των επικείμενων Βουλευτικών Εκλογών της 17ης Ιουνίου, θέτουμε υπόψη σας τα κάτωθι ως προς το ισχύον νομοθετικό καθεστώς, παραθέτοντας λεπτομερώς τις σχετικές διατάξεις, προκειμένου να ληφθούν δεόντως υπόψη και να οδηγηθείτε επιτέλους σε εκ βάθρων επανεξέταση του μείζονος ζητήματος που έχει ανακύψει:

I. Με τη διάταξη του άρθρου 3 § 2 του Ν. 4051/2012 αντικαταστάθηκε η διάταξη του άρθρου 131 του Π.Δ. 96/2007 κατά τρόπο, ώστε να ορίζεται ότι η ειδική εκλογική αποζημίωση, που καταβάλλεται στους αντιπροσώπους της δικαστικής αρχής, οι οποίοι αποδεδειγμένα απασχολούνται για την προπαρασκευή και τη διεξαγωγή των βουλευτικών, δημοτικών και περιφερειακών εκλογών και των ευρωεκλογών, καθώς και κάθε άλλης εκδηλώσεως της λαϊκής ετυμηγορίας, υπόκειται στις νόμιμες κρατήσεις, καθώς και σε φορολογία εισοδήματος.

Ωστόσο, παρά την προπαρατεθείσα νομοθετική μεταβολή, διατηρήθηκε μέσα στο ίδιο νομοθέτημα, ήτοι το Π.Δ. 96/2007, η διάταξη του άρθρου 108 § 3, στην οποία προβλέπεται – σε ευθεία αντίφαση προς τα ανωτέρω – ότι οι δικαιούχοι των αποζημιώσεων του άρθρου αυτού, μεταξύ των οποίων και οι αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής στις βουλευτικές εκλογές, απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής οποιουδήποτε φόρου, εισφοράς ή κρατήσεως υπέρ τρίτων κ.λπ. για τα ποσά, που τους καταβάλλονται για τις αποζημιώσεις αυτές.

Η αντίφαση αυτή διατηρήθηκε και μετά την κωδικοποίηση της εκλογικής νομοθεσίας με τις διατάξεις του Π.Δ. 26/2012, όπου και ενσωματώθηκαν αμφότερες οι ανωτέρω διατάξεις. Έτσι, μέσα στο ίδιο σύστημα διατάξεων αντιμετωπίζεται δύο φορές με τρόπο εκ διαμέτρου αντίθετο το ζήτημα της φορολόγησης της αποζημίωσης των αντιπροσώπων της δικαστικής αρχής στις βουλευτικές εκλογές, καταλείποντας εύλογες αμφιβολίες ως προς την ορθή προσέγγισή του. Η παλινωδία αυτή είναι χαρακτηριστική της έλλειψης αποκρυσταλλωμένης βούλησης του νομοθέτη να υπαγάγει σήμερα για πρώτη φορά σε φόρο εισοδήματος ένα ποσό, το οποίο προδήλως στερείται των εννοιολογικών γνωρισμάτων του «εισοδήματος» (σταθερή πηγή, περιοδικότητα στην καταβολή του). Ενδεικτική, δε, της σύγχυσης, που προκαλείται εκ των ανωτέρω, είναι η από 2-5-2012 Διάταξη του κ. Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ιωαννίνων, σύμφωνα με την οποία υπερισχύει στο υπό εξέταση ζήτημα η

διάταξη του άρθρου 108 § 3 του Π.Δ. 26/2012 και, κατά συνέπεια, η εν λόγω αποζημίωση δεν εντάσσεται στο πεδίο της φορολογίας εισοδήματος.

II. Στο υπ' αριθμ. 2/35302/0026/30-04-2012 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών ρητά αναφέρεται ότι, δεδομένου πως η αποζημίωση αυτή δεν συνδέεται με την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, δεν υπόκειται σε Φ.Π.Α. Η ανωτέρω θέση παρίσταται απολύτως ορθή, πλην όμως φωτίζει μόνο τη μία μόνο όψη του συνολικού ζητήματος. Ειδικότερα, αφ' ης στιγμής αναγνωρίζεται ότι δεν πρόκειται για αμοιβή του συμμετέχοντος στην εκλογική διαδικασία αντιπροσώπου της Δικαστικής αρχής, ο οποίος δεν ενεργεί στο πλαίσιο αυτής ως ελεύθερος επαγγελματίας, αλλά ως όργανο της δικαστικής αρχής, ξενίζει η πλασματική θεώρηση του εν λόγω ποσού ως εισοδήματος από ελευθέριο επάγγελμα, υποκείμενο, μάλιστα, και σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος με συντελεστή είκοσι τοις εκατό (20%), κατ' άρθρο 58 Κ.Φ.Ε., αλλά και σε λοιπές αδικαιολόγητες κρατήσεις. Η αντίθεση αυτή αναδεικνύει επίσης την αποσπασματική και πρόχειρη αντιμετώπιση του θέματος, που άγει σε παράλογα φορολογικά αποτελέσματα.

III. Σε κάθε περίπτωση, εάν προκριθεί από πλευράς νομοθέτη και διοίκησης η εμμονή στην υπαγωγή του ανωτέρω ποσού σε φόρο εισοδήματος, για την ορθή τελική φορολογική του επιβάρυνση θα πρέπει από το ακαθάριστο ποσό της αποζημίωσης, ως «εισοδήματος από ελευθέριο επάγγελμα», να αφαιρεθούν οι δαπάνες, στις οποίες θα υποβληθούν οι αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής προς το σκοπό άσκησης των καθηκόντων τους (π.χ. διαμονή στον τόπο ασκήσεως αυτών, διατροφή κ.λπ.), στο μέτρο, βεβαίως, που θα αποδεικνύονται από νόμιμα παραστατικά. Πρόκειται, αναμφισβήτητα, για δαπάνες παραγωγικές, που προβάλλουν ως αναγκαίες, προκειμένου να καταστεί δυνατή η άσκηση των ανωτέρω καθηκόντων και να κτηθεί το «εισόδημα», το οποίο δήθεν συνιστά η εκλογική αποζημίωση. Προς άρση, δε, τυχόν αμφιβολιών και πρακτικών προβλημάτων σε ενδεχομένους μελλοντικούς φορολογικούς

ελέγχους, η θέση αυτή δέον να αποτυπωθεί άμεσα και σε εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών.

Για τους λόγους που αναλυτικά σας εξέθεσα, σας παρακαλούμε να προβείτε άμεσα σε όλες τις δέουσες και νόμιμες ενέργειες έτσι ώστε να αρθεί η σχετική διχογνωμία που οφείλεται στον, κατά τα ανωτέρω, ατελή και προβληματικό χαρακτήρα της αποτύπωσης της νομοθετικής βούλησης και να αποκατασταθούν οι παλινωδίες και εν γένει αδικίες που συνοδεύουν την απόφαση φορολόγησης του ποσού της αποζημίωσης, καταλήγοντας σε μία πρωτοφανή απομείωση αυτού πάνω στη βάση εισπρακτικών λογικών, πλήρως αναντίστοιχων με την ιδιαίτερη φύση των ασκούμενων καθηκόντων.

Καλείστε έστω – και την ύστατη στιγμή – να αναγνωρίσετε έμπρακτα τη φύση των καταβαλλόμενων ποσών ως αποζημιώσεων και να αναθεωρήσετε τις εισπρακτικού χαρακτήρα πρακτικές σας, απέχοντας από πρωτοφανείς πρακτικές που νοθεύουν την ομαλή ροή της εκλογικής διαδικασίας, υποβιβάζοντας εντέλει τις καταβλητέες στους συναδέλφους αποζημιώσεις σε επίπεδα αναξιοπρεπή και διόλου ανεκτά.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ